

Аналитическая справка

об итогах проведения ОГЭ и ГВЭ по русскому языку обучающихся 9–х классов

Шаблыкинского района Орловской области.

Основной государственный экзамен (ОГЭ) и ГВЭ представляли собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей использовались контрольные измерительные материалы

(КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ОГЭ и ГВЭ проводились в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 189/1513.

Содержание КИМ определялся на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) и документа «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования» (приказ Минобрнауки России от 31.12.2015) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 №1/15)).

В КИМ была обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по русскому языку (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»)

Характеристика структуры и содержания КИМ ОГЭ
Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивался по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7. За верное выполнение каждого задания части 2 работы участник экзамена получал 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставлялось 0 баллов.

Максимальное количество баллов, которое мог набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33 балла

Оценка по пятибалльной шкале	Суммарный первичный балл за работу в целом
2	0-14
3	15-22
4	23 -28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3»
5	29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1-ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

В экзаменационной работе проверялись следующие навыки, полученные учениками в ходе изучения всего курса русского языка:

умение понимать устную и письменную речь;

навык сокращения исходного текста;

навык изложения собственных мыслей в письменном виде по заданной схеме;

выразительность речи;

грамотность;

знание правил орфографии и пунктуации;

теоретическая подготовка по разделам «Синтаксис» и «Лексика».

Всего в ОГЭ 24.05.2021 г. по русскому языку приняли участие 38 человек

ГВЭ 25.05.2021г писали 4 человека.

Статистика по отметкам

Шаблыкинский район

Количество учащихся, получивших следующие оценки на ОГЭ:

«5» - 12 чел

«4» - 13 чел

«3» - 13 чел

«2» - 0

Результаты ГВЭ:

«5» - 1 чел (Чернышёва Анастасия, Шаблыкинская СОШ им. А.Т.Шурупова)

«4» - 3 чел (Бондарев Павел, Борисов Дмитрий, Тарасова Елена, Хотьковская СОШ им.Н.А.Володина)

Успеваемость по району - 100%

Качество знаний – 66 %

МБОУ «Сомовская средняя общеобразовательная школа» - 4 чел

«2»	«3»	«4»	«5»
0	2	0	2

Успеваемость – 100%

Качество знаний – 50 %

МБОУ «Навлинская средняя общеобразовательная школа» - 5 чел

«2»	«3»	«4»	«5»
0	2	3	0

Успеваемость – 100%

Качество знаний – 60 %

МБОУ «Шаблыкинская средняя общеобразовательная школа им А.Т.Шурупова» - 16чел

«2»	«3»	«4»	«5»
0	5	3	8

Успеваемость – 100%

Качество знаний – 69 %

МБОУ «Хотьковская средняя общеобразовательная школа им Н.А. Володина» - 7 чел

«2»	«3»	«4»	«5»
0	2	4	1

Успеваемость – 100%

Качество знаний – 71 %

МБОУ «Молодовская основная общеобразовательная школа» - 3 чел

«2»	«3»	«4»	«5»
0	1	1	1

Успеваемость – 100%

Качество знаний – 67 %

МБОУ «Титовская основная общеобразовательная школа» - 3 чел

«2»	«3»	«4»	«5»
0	1	2	0

Успеваемость – 100%

Качество знаний – 67 %

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся
К1	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	35
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	3
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0
К2	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	31
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	7
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия	1	0

	одной микротемы текста		
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0
К3	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	26
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	12
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0

Анализ изложения показал, что почти все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы, применяя различные способы сжатия текста

Анализ части 2 (тест)

Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки
2	Синтаксический анализ предложений	26
3	Пунктуационный анализ	17
4	Синтаксический анализ словосочетаний	2
5	Орфографический анализ	30
6	Анализ содержания текста	17
7	Анализ средств выразительности	28
8	Лексический анализ	12

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

- Синтаксический и пунктуационный анализ предложений
- Анализ средств выразительности
- Орфографический анализ
- Анализ содержания текста

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол- во баллов	Кол- во уч- ся
К1	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	33
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	5
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0
К2	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	32
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	6
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	0
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0
К3	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	35
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	3
	В работе экзаменуемого просматривается	0	0

	коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста		
К4	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	31
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	7
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	0

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол- во баллов	Кол- во уч- ся
ГК1	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	12
	Допущено две-три ошибки	1	11
	Допущено четыре и более ошибки	0	15
ГК2	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	11
	Допущено три-четыре ошибки	1	11
	Допущено пять и более ошибок	0	16
ГК3	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	19
	Допущено две ошибки	1	10
	Допущено три и более ошибки	0	9
ГК4	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух	2	13

	ошибок		
	Допущено три-четыре ошибки	1	12
	Допущено пять и более ошибок	0	13
ФК1	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	29
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	5
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	4

Выводы

Результаты выполнения экзаменационной работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников, не умение создавать высказывание на основе прочитанного текста. Результаты экзамена показали необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания, а также владением орфографическими и пунктуационными нормами языка. Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся.

Рекомендации:

Руководителям ШМО:

- разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение года;
- итоги результатов ГИА обсудить на заседании методического объединения учителей;
- развивать систему подготовки и организации государственной итоговой аттестации выпускников школы в форме ЕГЭ и ОГЭ через повышение информационной компетенции участников образовательного процесса, используя Интернет-ресурсы.

Учителям русского языка:

Особую тревогу вызывает низкий уровень грамотности девятиклассников, несмотря на то, что они могли пользоваться орфографическим словарём. Поэтому хотелось бы учителям всех школ района порекомендовать следующее:

- усилить работу по ликвидации и предупреждению выявленных пробелов;
- орфографические нормы русского языка необходимо закреплять и систематизировать параллельно с работой по фонетике, лексике, грамматике. С целью выработки практической грамотности учащихся необходимо на уроках, дополнительных занятиях проводить различные типы диктантов: объяснительный, диктант «проверь себя», орфографический, контрольное списывание;
- Использовать комплексную работу с текстом. Так как эта форма открывает широкие возможности: не только научиться определять тему и идею приведенного в экзаменационной работе отрывка, но и отрабатывать вызывающие затруднения орфограммы и пунктограммы.
- усилить внимание к изучению раздела «Синтаксис» с целью формирования важнейших синтаксических умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического анализа единиц синтаксического уровня. (Особое внимание следует обратить на это учителям Навлинской СОШ, Шаблыкинской СОШ им. А.Т.Шурупова, Титовской ООШ и Хотьковской СОШ им.Н.А.Володина)
- с учащимися, испытывающими затруднения при изучении предмета, в первую очередь, закреплять достигнутые успехи; определить индивидуальную траекторию для каждого ученика;
- формировать у обучающихся навыки самоконтроля, самопроверки;
- практиковать систематическое использование заданий на анализ, самоконтроль, редактирование;
- реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: предъявлять теоретический материал с учётом его обязательного и необязательного усвоения на определённом этапе обучения, использовать упражнения, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающегося;
- формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, самоучителей, практикумов, пособий для подготовки к

экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.);

- соблюдение единых подходов к формированию основных видов речевой деятельности (слушания, письма, чтения, говорения), проведение работы по предупреждению ошибок, связанных с нарушением лексической сочетаемости слов, употреблением слов в несвойственном значении; (Это хотелось бы порекомендовать учителям Титовской ООШ)

- повседневное внимание к устной и письменной речи обучающихся, к использованию ими синонимичных конструкций и форм;

- Проводить консультации не только для обучающихся ,но и для их родителей с целью ознакомления со структурой КИМ и выполнения экзаменационной работы.

- Педагогам, работающим в 5-8 классах особое внимание уделять тем темам ,которые вызвали затруднения на итоговой аттестации. - на основе содержательного анализа итогов ОГЭ и ГВЭ выделить проблемные темы для организации повторения по русскому языку в 2021-2022 учебном году на дополнительных занятиях;